



## Samenvatting

Het college stemt in met de beantwoording van de vragen ex. Art. 48 RvO die gesteld zijn door respectievelijk de fractie D66 over de voortgang van de vestiging van een azc aan de François de Veijestraat en de fractie LPM over de besluitvormingsprocedure opvang vluchtelingen/azc: de rol van de gemeenteraad en burgers.

## Beslispunten

1. In te stemmen met de beantwoording van de vragen ex Art. 48 RvO van de fractie D66 inzake de voortgang van de vestiging van een azc aan de François de Veijestraat.
2. In te stemmen met de beantwoording van de vragen ex Art. 48 RvO van de fractie LPM inzake de besluitvormingsprocedure opvang vluchtelingen/azc: de rol van de gemeenteraad en burgers.

**Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 31 mei 2016:**

**Conform.**



## 1. Aanleiding

Op 17 mei 2016 zijn

- door de fractie D66 vragen ex. Art. 48 RvO gesteld ten aanzien van de voortgang van de vestiging van een azc aan de François de Veijestraat;
- door de fractie LPM vragen ex. Art. 48 RvO gesteld ten aanzien van de besluitvormingsprocedures opvang vluchtelingen/azc: de rol van de gemeenteraad en burgers.

Bijgaand de voorstellen voor de beantwoording van deze vragen.

## 2. Context

Zie aanleiding. Vanwege de bestuurlijk-politieke gevoeligheid van het onderwerp en omdat dit meerdere portefeuilles raakt wordt een concept beantwoording ter accordering aan het college voorgelegd.

## 3. Gewenste situatie

Beantwoording van de vragen ex Art. 48 RvO van respectievelijk de fracties D66 en LPM conform bijgevoegde concept brieven.

## 4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

## 5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.

## 6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing

## 7. Informatiemanagement en automatisering

Niet van toepassing

## 8. Financiën

Financiële informatie is niet relevant voor dit besluit.

## 9. Aanbestedingen

Niet van toepassing



#### **10. Participatie tot heden**

Niet van toepassing.

#### **11. Voorstel**

1. In te stemmen met de beantwoording van de vragen ex. Art. 48 RvO van de fractie D66 inzake de voortgang van de vestiging van een azc aan de François de Veijestraat.
2. In te stemmen met de beantwoording van de vragen ex. Art. 48 RvO van de fractie LPM inzake de besluitvormingsprocedure opvang vluchtelingen/azc: de rol van de gemeenteraad en burgers.

#### **12. Uitvoering, evaluatie en vervolg**

Verzending beantwoording vragen ex Art. 48 RvO na besluitvorming.

Collegevoorstel

H.W.M. Jongen  
Heugemer Molenstraat 3  
6229 AK Maastricht

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BE Maastricht

Maastricht, 17 mei 2016

Betreft : Vragen ex. artikel 48 AZC

Geacht College,

In de Raadsinformatiebrief van 9 mei heeft u ons geïnformeerd over de voortgang van de vestiging van een asielzoekerscentrum aan de Francois de Veyestraat. Deze informatie roept bij de fractie van D66 vragen op.

Bij de besluitvorming over de vestiging van een asielzoekerscentrum heeft D66 in 2014 aangegeven dat september 2017 de uiterste datum is waarop de vestiging in Limmel opgeheven dient te worden. Tegelijkertijd hebben wij aangegeven **dat het ons verbaast dat het -gelet op de staat van het gebouw- drie jaar zou duren** voordat de definitieve vestiging aan de Francois de Veyestraat in gebruik kan worden genomen. Wij hebben ervoor gepleit om dit zoveel mogelijk eerder te realiseren.

Uit de raadsinformatiebrief krijgen wij de indruk dat de genoemde uiterlijke datum van september 2017 mogelijk niet gehaald wordt. D66 is van mening dat het COA en de gemeente haar toezeggingen aan inwoners dient na te komen. Afspraak is afspraak.

Naar aanleiding van het bovenstaande hebben wij daarom de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat de uiterste datum van ingebruikname aan de Francois de Veyestraat september 2017 dient te zijn?
2. Welke maatregelen gaat u nemen om ervoor te zorgen dat het COA zich aan haar afspraken houdt?

Uiteraard is het COA verantwoordelijk voor de vergunningaanvraag en de aanbesteding. Naar onze mening kan dit echter sneller dan in de brief wordt aangegeven:

3. Waarom wordt voor het bestaande gebouw niet afgeweken van het bestemmingsplan door middel van een omgevingsvergunning strijdig gebruik (artikel 4 lid 9 Bijlage II Bor)? In dat geval kan een vergunning namelijk binnen 8 weken worden verleend. De werkzaamheden aan het bestaande gebouw kunnen dan nog dit jaar worden gestart en afgerond.
4. Waarom wordt de aanbesteding niet nu al uitgeschreven?

In afwachting uw reactie,

Hoogachtend,

Richard Schoffeleers  
Fractievoorzitter D66 Maastricht

Bert Jongen  
Raadslid D66 Maastricht



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van D66  
de heer H.W.M. Jongen  
de heer R. Schoffeleers

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake vestiging AZC

DATUM  
19 mei 2016

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR  
KA (Karin) Gybels

**VERZONDEN - 3 JUNI 2016**

TELEFOONNUMMER  
043 350 4678

ONZE REFERENTIE  
2016.16627

E-MAILADRES  
karin.gybels@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
—

Geachte heer Jongen en heer Schoffeleers,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Bent u het met ons eens dat de uiterste datum van ingebruikname aan de Francois de Veyestraat september 2017 dient te zijn?

**Antwoord 1:**

*Ja, ook het College van Burgemeester en Wethouders ziet graag dat het asielzoekerscentrum aan de Francois de Veyestraat per september 2017 in gebruik wordt genomen. Het is echter niet aan het College om dat te bepalen, noch is het mogelijk om dat af te dwingen.*

**Vraag 2:**

Welke maatregelen gaat u nemen om ervoor te zorgen dat het COA zich aan haar afspraken houdt?

**Antwoord 2:**

*Juridisch is vastgelegd dat het gebruik van het tijdelijk AZC aan de Willem Alexanderweg per 17 september 2017 eindigt. Dit is ook als beoogde datum voor oplevering/ingebruikname opgenomen in de exploitatieovereenkomst Francois de Veijestraat. Beide partijen hebben te maken met regelgeving en vaststaande (planologische en aanbestedings-)procedures. Binnen de juridische, kwalitatieve en financiële randvoorwaarden zoeken we gezamenlijk naar optimalisatie in het planproces. Daarbij spreken wij het COA nadrukkelijk aan op haar verantwoordelijkheid inzake de planning. Recent hebben wij de afspraken met betrekking tot de planning nogmaals schriftelijk bevestigd, waarbij het COA gevraagd is aan te geven welke maatregelen zij neemt om de oplevering in september 2017 te behalen.*

**Vraag 3:**

Waarom wordt voor het bestaande gebouw niet afgeweken van het bestemmingsplan door middel van een omgevingsvergunning strijdig gebruik (artikel 4 lid 9 Bijlage II Bor)? In dat geval kan een vergunning namelijk binnen 8 weken worden verleend. De werkzaamheden aan het bestaande gebouw kunnen dan nog dit jaar worden gestart en afgerond.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
19 mei 2016

**Antwoord 3:**

*Dit is procedureel inderdaad mogelijk. Deze optie is in het begintraject onderzocht, maar om verschillende redenen is besloten hiervan af te zien.*

*Ten eerste is er vanuit de gemeente een voorkeur om voor deze definitieve locatie als geheel de volledige procedure te doorlopen, zodat iedereen gelegenheid heeft tot inspraak en beroep.*

*Ten tweede zou het naar voren halen van de bestaande bouw leiden tot gesplitste overdracht, hetgeen fiscaal nadelig zou kunnen zijn. Voor het COA is het van belang de onroerende zaak zonder belastingdruk te verkrijgen. Het COA is als zelfstandig bestuursorgaan vrijgesteld van overdrachtsbelasting. Splitsing zou kunnen leiden tot levering met BTW omdat het COA eindgebruiker is, waarmee de investering in de onroerend zaak met 21% zou stijgen.*

*Tot slot heeft het COA de wens om het werk als geheel aan te besteden vanwege de kwaliteit en de beheersbaarheid in de uitvoering (bodemsanering, aanpassing bestaande bouw en nieuwbouw). Het opsplitsen van de werkzaamheden levert zowel in de aanbesteding als in de uitvoering extra risico's op voor de planning. In de voorbereiding van de aanbesteding vraagt juist de bestaande bouw de meeste aandacht, mede vanwege de status van gemeentelijk monument. Om optimalisatie van ontwerp en uitvoering in kwalitatieve en financiële zin mogelijk te maken kiest COA voor een engineer & build constructie. Daarbij wordt eerst de aannemer geselecteerd die meewerkt aan de afronding van het ontwerp, op basis waarvan de vergunningsaanvraag plaatsvindt.*

**Vraag 4:**

Waarom wordt de aanbesteding niet nu al uitgeschreven?

**Antwoord 4:**

*Het COA is momenteel bezig met het voorbereiden van de aanbestedingsprocedure en zal ons op korte termijn informeren wanneer de Europese aanbestedingsprocedure van start gaat.*

Wij gaan er vanuit u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Namens deze,

J.M. Penn-te Strake  
Burgemeester

Vragen ex art. 48 RvO



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 17-05-2016  
NO. 2016-16646**

14 mei 2016

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,

vragen ex art. 48 RvO

onderwerp: besluitvormingsprocedure opvang vluchtelingen/azc : de rol van de gemeenteraad en burgers

DEMOCRATIE EXIT ?

Geacht College,

Nederland is een **democratische rechtsstaat**, hetgeen betekent dat de overheid op elk niveau zich aan de wet moet houden. Nederland heeft o.m. ook het VN-vluchtelingenverdrag geratificeerd en komt zijn hierin vastgelegde verplichting na: opvang van vluchtelingen. Vluchtelingen zijn mensen, waarvan vast staat, dat zij vervolging hebben te vrezen hebben vanwege ras, godsdienst of politieke overtuiging of omdat zij tot een bepaalde sociale groep behoren of een bepaalde nationaliteit bezitten, of vanwege oorlogsgeweld. Maastricht heeft inmiddels al bewezen zijn steentje te hebben bijgedragen en huisvest al ruim 700 vluchtelingen in Limmel en in Malberg en Sint Pieter samen komen er nog eens 520 bij, exclusief gezinsherenigingen en nareizigers (gemiddeld x factor 5) plus binnenkort nog eens 100 minderjarigen in kleinschalige opvang. De Liberale Partij Maastricht is er uiteraard voorstander van om een vluchteling - een medemens in nood op de vlucht voor vervolging of oorlogsgeweld - bescherming en onderdak te bieden. Zij het dat Nederland natuurlijk niet alleen de halve wereld kan opvangen omdat we geografisch een heel klein land zijn met al een hoge bevolkingsdichtheid.

Maar Nederland is ook een democratie, wat in de kern inhoudt dat de burger, hetzij rechtstreeks of via een democratisch gekozen Tweede Kamer en gemeenteraad invloed kan en mag uitoefenen op het handelen van de overheid. In het besluitvormingsproces rond de vestiging van azc's gaat het juist op dit punt vaker mis: bewoners maar ook een gemeenteraad worden steeds vaker niet (voldoende) of niet tijdig geïnformeerd en zodoende compleet overvallen met panklare besluiten voor een locatie voor een of meerdere azc 's. Zo ook nu in Maastricht. Ook in Rijckholt was dat aanvankelijk het geval maar de gemeenteraad is gelukkig in stelling gebracht en deze heeft na burgerprotesten het besluit van het College teruggedraaid.

Was er bij de komst van **AZC Limmel (2014) nog sprake van een open, transparant en democratisch proces**, bij Malberg en Sint Pieter is dat een ander verhaal. Toenmalig burgemeester Mans gaf destijds bij de eerste aanvraag van het coa aan: dat gaan we samen doen, met de bevolking en de Raad, dat ga ik niet alleen doen. Creëren van draagvlak in de gemeente was destijds uiterst belangrijk. Er volgde een uitgebreide raadpleging van raad en bewoners, eindigend met een voorstel aan de raad. De transparante procedure die volgde bij de komst en de keuze van dat azc - na presentatie van een lijst van onderzocht vastgoed en uiteindelijk resulterend in de keuze voor locatie

Limmel - deed recht aan het democratische proces. De manier van besluitvorming over de komst van azc's in Malberg en Sint Pieter, is echter de regelrechte tegenhanger.

Na het indienen van een **motie** op 15 september 2015, op initiatief van de PvdA, **die slechts opdracht gaf tot het onderzoeken van locaties die mogelijkwijs geschikt konden worden gemaakt voor opvang**, werd er niet teruggekoppeld naar de raad. De raad kreeg ook geen lijst met het onderzochte vastgoed gepresenteerd.....er volgde een lange radiostilte. Deze werd plotseling op 22 maart 2016 doorbroken door de bekendmaking van een panklaar Collegebesluit, dat als "mededeling" in een besloten bijeenkomst, waarvan het agendapunt onbekend was, aan een niet voltallige raad werd gepresenteerd. In Malberg en Sint Pieter worden azc's gevestigd. Zowel de raad maar zeker de bewoners, die de dag erna werden geïnformeerd waren compleet overvallen door dit besluit.

Het besluitvormingsproces -uitgevoerd als een goed geregisseerde geheime militaire operatie die op zich uitstekend was verlopen- heeft de democratie op dit punt om zeep geholpen. Immers van inspraak en invloed door de raad en bewoners vóóraf is geen sprake geweest. Locaties, het aantal mensen en samenstelling waren en bleven onbekend tot op het moment van de "mededeling van het College". Het besluit was van bovenaf opgelegd. Resultaat: operatie geslaagd maar patiënt overleden.

In de brief van 27 april j.l van de VVE Parkresidentie aan het College staat hun opinie hieromtrent treffend beschreven: "Maar, zo werd ons verzekerd, vanaf nu zouden we een "communicatietraject" ingaan en zou er goed naar ons geluisterd worden. Maar, uhh....., waarom nu pas?"

Maar van andere bewoners van Sint Pieter en Malberg horen wij ook dat er ondanks deze toezegging nog altijd geen sprake is van een goede communicatie met het College. Op hun vragen en bezwaren hebben ze tot op heden in ieder geval nog geen antwoord gekregen. De Liberale Partij Maastricht maakt zich dan ook zorgen over het gebrek aan democratie in dit proces en het gebrek aan communicatie m.b.t. de komst van azc's. Daarom stellen we - ook namens veel bezorgde bewoners - de volgende vragen aan het College.

### **Minister Plasterk**

De minister geeft aan dat de komst van een azc met en in de raad besproken moet worden. Hij benadrukt daarbij: "dat kost tijd, maar die tijd is nodig voor een zorgvuldig en gedragen beleid. Raadslid.nl roept de colleges op om de gemeenteraad te betrekken bij de keuze en de soort van opvanglocatie.

Maar ook deze adviezen en die van de minister en gemeenteraad.nl. om draagvlak te creëren en het azc besluit niet autonoom als college te nemen, heeft het college echter in de wind geslagen.

### **Uit de vergelijking procedure Limmel - Malberg en Sint Pieter valt te constateren dat het ook anders kan:**

#### I Besluitvormingsproces azc Limmel

1. bespreking in de Raadscommissie,
2. bespreking met bewoners van Limmel en terugkoppeling naar de Raad
3. 2 x Memorie van Antwoord
4. een Raadsinformatiebrief
5. Raadsvoorstel
6. amendement
7. Motie

#### II besluitvormingsproces azc Malberg en Sint Pieter:

1. 15 september 2015 motie PvdA met opdracht om op zoek te gaan naar vastgoed voor azc's en in gesprek te gaan met het coa;



2. 22 maart 2016 **besloten bijeenkomst** van 30 minuten voor raadsleden met onbekend onderwerp; de raad wordt verrast door de mededeling van de burgemeester dat er 2 azc's komen, een in Malberg en een op Sint Pieter voor samen 520 vluchtelingen. Het besluit is al genomen.

- a. van een vertegenwoordiging van fracties was geen sprake;
- b. het onderwerp van de bijeenkomst was onbekend;
- c. er waren geen stukken om vooraf over te beraadslagen;
- d. niet alle raadsleden/fractievoorzitters waren aanwezig
- e. afwezige raadsleden/fractievoorzitters werden vanwege het besloten karakter niet geïnformeerd;
- f. fractieoverleg was dus überhaupt niet mogelijk;

Na de besloten vergadering werd slechts nog het van deze bijeenkomst summiere opgemaakte verslag dat in de raadsvergadering werd bekrachtigd en daarmee was de kous af.

**Vraag 1 a:** waarom heeft het College dit besluit toch autonoom genomen tegen bovenstaande adviezen in en waarom heeft het College de transparante en democratische procedure bij Limmel niet gevolgd?

**b.** Bent u van mening gezien de punten a-f, dat u de nodige zorgvuldigheid heeft betracht wat betreft het goed in stelling te brengen van de hele raad ?

### **De motie**

Omdat de burgemeester aangeeft op basis van de PvdA motie van 15 september te handelen, hebben we vragen over de veel verderstreckende bevoegdheid die zij zich heeft toegekend, dan de motie biedt. Immers de motie geeft de burgemeester geen opdracht tot het nemen van een besluit maar slechts een opdracht tot een onderzoek naar vastgoed dat redelijkerwijze geschikt kon worden gemaakt voor opvang. Zonder vooraf die locaties voor te leggen en te bespreken met de voltallige raad in een raadsvergadering werden raadsleden en bewoners geconfronteerd met een fait accompli. Bovendien werd ook niet met de raad besproken of het aantal van 330 en 190 (op die locaties daar) wel verstandig of gewenst was, noch werd de samenstelling van de groepen met de raad besproken. Het besluit was al genomen volgens de burgemeester.

**Vraag 2 a.** waarom heeft u de tekst van de motie niet gerespecteerd en heeft u veel meer stappen gezet dan de opdracht in de motie toestond ?

**b.** Waarom heeft u, alvorens dit besluit te nemen, de lijst van onderzochte locaties, het aantal en de samenstelling van de vluchtelingen, niet aan de raad voorgelegd en in een raadsvergadering met raadstuk besproken, zoals de raad logischerwijs mocht verwachten op grond van de opdracht van de motie?

**c.** Bent u van mening dat u in de toekomst op basis van deze motie nog meer azc's of dependances of andere vormen van opvang kunt openen zonder de raad ?

### **Art. 169 lid 2 jo 180 lid 2 Gemeentewet: actieve informatieplicht**

Begin maart en nog eens op 18 maart j.l. heeft de Liberale Partij Maastricht gevraagd wat de stand van zaken was omtrent het onderzoek van vastgoed m.b.t. een azc - toen nog niet vermoedend dat het er zelfs twee werden – echter het antwoord bleef uit. “Er is nog geen besluit genomen”, meer kregen we niet te horen.

De VNG vermeldt dat: “indien de Raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente, geeft het College de raad VOORAF inlichtingen”. Dit betekent een actieve informatieplicht van het College: het College moet dit niet alleen op verzoek van de raad, maar vooral uit eigen beweging doen. Deze taak ligt ook verankerd in de wet: College en burgemeester zijn verplicht aan de raadsleden alle inlichtingen te geven die hij/zij voor de uitoefening van zijn/ haar taak nodig heeft 169<sup>2</sup> jo 180<sup>2</sup> Gemeentewet.

**Vraag 3 a.:** waarom heeft het College/burgemeester niet aan de actieve informatieplicht voldaan toen onze fractie begin maart en nog eens op 18 maart j.l. vragen stelde omtrent een eventueel door

het College aan te wijzen azc locatie, terwijl het besluitvormingsproces omtrent beide azc's toen al in een zeer ver gevorderd, nagenoeg afgerond stadium?

**b.** Bent u het met ons eens, dat u, door raadsleden op de valreep te informeren van uw genomen Collegebesluit, het uitoefenen van de controlerende taak en onze kans nog invloed uit te oefenen op de besluitvorming, in feite onmogelijk heeft gemaakt?

**c.** Zo nee, hoe had de gemeenteraad dan nog wel invloed kunnen uitoefenen en controleren?

**Art.169 lid 4 Gemeentewet bepaalt: bij diep ingrijpende situaties in de gemeente moet de raad vóóraf (dus tijdig!) geïnformeerd worden en in de gelegenheid gesteld worden wensen en bedenkingen ter kennis van het College te brengen**

art. 160 lid 1 sub e Gemeentewet bepaalt dat het College bevoegd is om over een azc te beslissen en dat de burgemeester de overeenkomst met het coa sluit (art 171 lid 1 Gemeentewet). Maar niettemin is het College verplicht de raad vooraf te informeren over de te sluiten overeenkomst met het coa, indien de raad daarom vraagt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het College geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld "wensen en bedenkingen" ter kennis van het College te brengen (art. 169 lid 4 Gemeentewet).

U heeft de raadsleden vooraf aan de raadsvergadering opgeroepen voor een besloten bijeenkomst waarvan het onderwerp onbekend was. De bijeenkomst was op 22 maart van 16.30 – 17.00 uur. 30 minuten waren er gereserveerd voor een diep ingrijpende situatie voor de gemeente!

**a.** niet alle raadsleden en fractievoorzitters waren aanwezig en deze zijn achteraf ook niet in de gelegenheid gesteld hun wensen en bedenkingen neer te leggen.

**b.** er waren geen stukken hierover, waardoor de raadsleden niet op de hoogte waren van het onderwerp en de uitwerking en dus niet voorbereid waren.

**c.** fractieoverleg van tevoren is daardoor überhaupt niet mogelijk geweest.

**d.** er mocht niets naar buiten gebracht worden door de aanwezige raadsleden, ook niet naar de niet aanwezige raadsleden vanwege de vertrouwelijkheid en deze vertrouwelijkheid zou pas de dag er na om 12.00 uur vervallen want dan waren direct betrokkene bewoners per post van de komst van de azc's geïnformeerd.

Conclusie: onvoorbereid, overvallen en onder tijdsdruk gezet en zonder terugkoppeling naar de gehele fractie, dan kan er toch moeilijk volgehouden worden dat recht wordt gedaan aan de tekst van art 169 lid 4 gemeentewet!

**Vraag 4 a.** Bent u van mening dat het College zodoende heeft voldaan aan de voorwaarden van art. 169 lid 4 gemeentewet?

**b.** Bent u van mening dat het College dit besluit, dit i.t.t. zoals nu is gebeurd, had moeten voorleggen aan een voltallige raad in een openbare raadsvergadering, zoals minister Plasterk met klem adviseert?

**c.** Bent u van mening dat er hier sprake is van een besluit met de nodige zorgvuldigheid omkleed dat de toets aan de vereisten van een democratisch besluit kan doorstaan?

**Vaststellen van verslag op 5-4-2016**

De Liberale Partij Maastricht was, zoals gezegd, niet aanwezig in de besloten bijeenkomst van 22 maart j.l. In de daarop volgende openbare raadsvergadering van 5 april waarbij de notulen van deze besloten bijeenkomst zouden worden vastgesteld vroeg onze fractie uitdrukkelijk het woord om alsnog enkele vragen te stellen en opmerkingen te kunnen maken m.b.t. gang van zaken rondom de besluitvorming omtrent de azc's. Maar de voorzitter van de raadsvergadering, zijnde de burgemeester besliste heel resoluut dat de fractie niet het woord zou krijgen en daarmee was de kous af. Later staat in het verslag van die avond, te lezen: "De notulen van de besloten bijeenkomst over de opvang van vluchtelingen op 22 maart 2016 worden vastgesteld nadat de fractie van de

Liberaal Partij Maastricht geacht wordt te hebben tegengestemd (de fractie van de Liberale Partij Maastricht was niet aanwezig bij de besloten bijeenkomst) ”.

**Vraag 5 a:** Bent u het met ons eens dat als een democratisch gekozen raadslid uitdrukkelijk het woord wordt geweigerd over de gang van zaken m.b.t. de 2 azc's en nog nergens het woord heeft kunnen voeren over een zo belangrijk gegeven voor de bewoners en raad, het democratisch beginsel met voeten wordt getreden ?

**b.** Bent u van mening dat als de fractie nog geen woord heeft kunnen zeggen over de besluitvorming van deze azc's het wel erg bout is om dan voetstoots aan te nemen dat de Liberale Partij Maastricht tegen heeft gestemd

**c.** Bent u van mening dat u, gezien het feit dat, zoals hiervoor al gezegd de Liberale Partij Maastricht een voorstander is van het helpen van vluchtelingen, uw aanname al te voorbarig is, laat staan niet eens correct is.

**e.** Wilt u daarom het verslag van 5 april 2016 corrigeren in die zin dat de zinsnede wordt geschrapt “nadat de fractie van de Liberale Partij Maastricht geacht wordt te hebben tegengestemd (de fractie van de Liberale Partij Maastricht was niet aanwezig bij de besloten bijeenkomst) en dat daarvoor in de plaats wordt vermeld dat de Liberale Partij Maastricht niet het woord werd gegeven ondanks haar uitdrukkelijk verzoek.

### **Toekomstige vluchtelingenopvang**

In de krant van 14 mei j.l. zegt staatssecretaris Dijkhof : “dat veel gemeenten meewerken aan opvang van vluchtelingen. Maar er zijn ook gemeenten die denken weet je wat, als ik maar heel lang niets doe, dan waait het wel over”. Hij vindt dit niet erg sportief naar gemeenten die wel hun best doen. Hij is blij dat burgemeesters die wel opvang hebben geregeld collega's gaan aanspreken op het feit dat zij dat (nog) niet hebben gedaan.

U heeft in het verslag van de Gemeente “veelgestelde vragen asielzoekers en vluchtelingen” d.d. 26-3-2016, op de vraag of er in Maastricht nog meer opvanglocaties zijn te verwachten geantwoord, dat met de twee dependances naast azc Limmel de zoektocht in Maastricht is afgerond. Dat er alleen nog voor 100 alleen reizende minderjarigen voor opvang zal worden gezorgd.

**Vraag 6. a** Betekent dit dat als de staatssecretaris u zou opbellen voor nog meer opvang u dit zult weigeren en zult verwijzen naar andere gemeenten die dit nog niet hebben gedaan ?

**b.** Indien u nee, waarom niet ?

**c.** Indien u positief zou antwoorden ingeval de staatssecretaris u daarom zou verzoeken, gaat u dit dan weer doen op basis van de motie van de PvdA van 15 september 2015, zonder weer de raad en de bevolking te raadplegen?

**d.** Wat is in dat geval uw toezegging “dat de zoektocht in Maastricht is afgerond”, dan nog waard?

### **De huidige geplande vluchtelingenopvang**

In de Limburger van 20 november 2015 staat een artikel over Gouverneur Theo Bovens. Hierin zegt hij in Limburg alleen kleinschalige (nood)opvang te zien zitten. Volgens hem betekent kleinschalig “dat 100 à 200 vluchtelingen voor de duur van 6 maanden tot circa 2 jaar tijdelijk onderdak vinden in een van de 33 gemeenten”. Waarbij gouverneur Bovens - waar mogelijk- gemeenten probeert te ontlasten die al een asielzoekerscentrum hebben. De liberale Partij Maastricht onderstreept dit standpunt van de Gouverneur omdat dit ook kan zorgen voor draagvlak. Ook veel bewoners van Sint Pieter en Malberg, zo horen wij, staan weliswaar niet afwijzend tegen opvang van vluchtelingen maar zien de huisvesting van dergelijke grote aantallen asielzoekers niet zitten. Zij pleiten eveneens voor kleinschalige opvang.

**Vraag 7 a :** Waarom heeft het College deze voorstellen van gouverneur Bovens niet als richtlijn gehanteerd bij het nemen van het besluit over de azc's Sint Pieter en Malberg?

**b.** Waarom komt het College alsnog niet tegemoet aan het dringende verzoek van de omwonenden voor een kleinschalige opvang ?

Zaterdag 14 mei j.l. heeft de raad uit de Limburger moeten vernemen dat 100 minderjarigen zonder verblijfsvergunning, waarvan een deel alcohol- en drugsverslaafd is, veelal naar Europa gestuurd om "het hier te maken", in Maastricht worden opgevangen. De opvang gaat plaatsvinden in 5 wooneenheden, kunnen we uit de krant vernemen. We hadden wel (naast de twee andere mededelingen) een mededeling van het College gekregen dat er nog een derde verzoek van het coa over minderjarigen lag. Maar onze fractie had verwacht, dat na de beroering die is ontstaan door de toegepaste overvalstechniek van het College, de raad en de bevolking bij dit laatste punt nu wél betrokken en geraadpleegd zou worden. Maar helaas: de raad is in feite ook hierbij helemaal buiten spel gezet !

**Vraag 8 : a.** Waarom communiceert u met de raad via de krant en waarom is het besluit en de uitwerking van de plannen vóóraf niet met de raad niet besproken ?

**b.** Hierboven hebben we erop gewezen dat draagvlak bij de bewoners erg belangrijk is en dat Minister Plasterk er daarom op aandringt geen autonome besluiten te nemen. Blijft u van mening dat u zonder raad en bewoners besluiten kunt nemen m.b.t. opvang en hoort het niet tot uw actieve informatieplicht dat u vooraf had moeten overleggen met de raad wat wenselijk is, nog voor u naar de pers stapt?

#### **Oproep aan het College:**

De Liberale Partij Maastricht vraagt het College om bij een eventueel verzoek van Dijkhof voor toekomstige opvang, de staatsecretaris te wijzen op gemeenten waar nog geen opvang is en om hen aan te spreken hun verantwoording in deze te nemen. Zie in verband hiermee ook gouverneur Bovens hierboven.

De Liberale Partij Maastricht dringt er tenslotte bij het college op aan om niet verder mee te gaan in de huidige steeds vaker gesignaleerde maar zeer bedenkelijke trend die het democratische gehalte van onze rechtsstaat ondermijnt : een collegebesluit over de komst van een azc waarbij de raad niet of nauwelijks de gelegenheid wordt geboden om in een openbare raadsvergadering, waarbij alle fracties aanwezig zijn en aan de hand van alle stukken uitgebreid hun bezwaren en bedenkingen naar voor kunnen brengen. Een vergadering waarin ook plaats is voor een uitgebreide inspraak van de bewoners (burgerparticipatie!). Met als absoluut dieptepunt het feit dat de raad uit de krant moet vernemen over de plaatsing door het coa van 100 minderjarige asielzoekers !

De Liberale Partij Maastricht vraagt het College te kijken naar de gang van zaken rond het geplande azc te Rijckholt waarin aldus de bewoners (ook) sprake was van een voorgekookt besluit van Burgemeester Akkermans. Maar dit besluit zo staat in de Limburger van 12 mei j.l. is inmiddels teruggedraaid omdat de inwoners vertegenwoordigd door de stichting Riekelt blijft Riekelt met klem om een zeer beperkte opvang had gepleit. Een pluim voor het stadsbestuur van Eijsden-Margraten die de gemeenteraad de positie hebben gegeven die haar in dit proces toekomt en dat de wensen van de bevolking serieus zijn genomen. Om het bij Maastricht te houden, college luister óók naar de omwonenden/bewoners bekijk ook hier uw besluit over de azc's opnieuw zoals in Rijckholt, breng de raad in stelling over de locaties van de minderjarige asielzoekers, met andere woorden volg het voorbeeld van voormalig Burgemeester Mans met betrekking tot de aanvraag voor het azc Limmel: dat ga ik niet alleen doen dat gaan we samen doen, met de bevolking en de Raad !

Namens de Liberale Partij Maastricht  
Kitty Nuyts en Nanette Canisius



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht  
mevrouw K. Nuyts

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake  
besluitvorming dependances AZC  
BEHANDELD DOOR  
Bram Loeffen

DATUM  
24 mei 2016

VERZONDEN - 3 JUNI 2016

TELEFOONNUMMER  
043 350 5113

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE  
2016-14025

2016-16646  
UW REFERENTIE

E-MAILADRES  
[Bram.Loeffen@maastricht.nl](mailto:Bram.Loeffen@maastricht.nl)

FAXNUMMER

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1a:**

Waarom heeft het College dit besluit toch autonoom genomen tegen bovenstaande adviezen in en waarom heeft het College de transparante en democratische procedure bij Limmel niet gevolgd?

**Antwoord 1a:**

- Uw raad heeft het college van B&W op 15 september 2015 opgedragen te onderzoeken of "binnen de gemeente vastgoed beschikbaar is, dat redelijkerwijs geschikt gemaakt kan worden voor vluchtelingen en in contact te treden met het COA".
- Het proces van het in kaart brengen van zulk vastgoed is afgerond en er is contact geweest met het COA doordat aan het COA een aantal de locaties bekend zijn gemaakt.
- Het COA heeft het college van B&W op 21 maart 2016 middels 2 separate brieven verzocht medewerking te verlenen aan het in gebruik nemen van een locatie in Villapark en een locatie in Malberg, daarbij specificerend de periode alsmede het maximaal aantal op te vangen vluchtelingen op de locaties.
- Op 22 maart 2016 heeft het college uw raad (vertrouwelijk) geïnformeerd over voornoemde verzoek om medewerking van het COA. Aldus is teruggekoppeld met uw raad teneinde de uitvoering van de motie en is het draagvlak te toetsen.
- Op 23 maart 2016 heeft het college, de raad gehoord hebbende, ingestemd met beide verzoeken.
- Op 5 april heeft uw raad het (niet vertrouwelijke) verslag van voornoemde vergadering van 22 maart jl. met het college vastgesteld.
- Direct na besluitvorming is de communicatie met de omwonenden en andere betrokkenen gestart. In tegenstelling tot het besluitvormingsproces voor het asielzoekerscentrum (Limmel/St. Maartenspoort) lag er vanaf september 2015 een duidelijke opdracht van de Raad aan het college om locaties voor te stellen aan COA met het oog op aanvullende opvang voor vluchtelingen.

**Vraag 1b:**

Bent u van mening gezien de punten a-f, dat u de nodige zorgvuldigheid heeft betracht wat betreft het goed in stelling te brengen van de hele raad ?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
24 mei 2016

**Antwoord 1b:**

*Ja.*

**Vraag 2a:**

Waarom heeft u de tekst van de motie niet gerespecteerd en heeft u veel meer stappen gezet dan de opdracht in de motie toestond ?

**Antwoord 2a:**

*Het college is van mening dat zij op juiste wijze invulling heeft gegeven aan de motie. Zij voelt zich daarbij gesteund door een ruime meerderheid van de Raad na de bespreking van 22 maart 2016.*

**Vraag 2b:**

Waarom heeft u, alvorens dit besluit te nemen, de lijst van onderzochte locaties, het aantal en de samenstelling van de vluchtelingen, niet aan de raad voorgelegd en in een raadsvergadering met raadstuk besproken, zoals de raad logischerwijs mocht verwachten op grond van de opdracht van de motie?

**Antwoord 2b:**

*Het college van burgemeester en wethouders heeft in september 2015 van de gemeenteraad de opdracht gekregen om aanvullende opvanglocaties te zoeken in Maastricht en daarover direct met het COA in contact te treden. Het college heeft derhalve binnen dat mandaat uitvoering gegeven aan de opdracht van uw Raad.*

**Vraag 2c:**

Bent u van mening dat u in de toekomst op basis van deze motie nog meer azc's of dependances of andere vormen van opvang kunt openen zonder de raad ?

**Antwoord 2c:**

*Het college van burgemeester en wethouders is van mening dat zij op juiste wijze invulling heeft gegeven aan de opdracht van de gemeenteraad om aanvullende opvanglocaties te zoeken in Maastricht en daarover direct met het COA in contact te treden. Het college heeft derhalve binnen dat mandaat uitvoering gegeven aan de opdracht van uw Raad. Met de ingebruikneming van voornoemde twee dependances, naast het AZC Maastricht, zou de zoektocht naar aanvullende locaties afgerond zijn.*

*Wel heeft COA de gemeente Maastricht verzocht om daarnaast te zoeken naar opvanglocaties voor 100 alleenstaande minderjarig vreemdelingen. Deze groep jongeren zonder ouders worden in groepen van 16-20 opgevangen. COA en gemeente Maastricht bekijken of er mogelijkheden zijn om deze groep opvang te bieden in de stad. Hierover vindt aparte besluitvorming plaats door het college.*

**Vraag 3a:**

Waarom heeft het College/burgemeester niet aan de actieve informatieplicht voldaan toen onze fractie begin maart en nog eens op 18 maart j.l. vragen stelde omtrent een eventueel door het College aan te wijzen azc locatie, terwijl het besluitvormingsproces omtrent beide azc's toen al in een zeer ver gevorderd, nagenoeg afgerond stadium?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
24 mei 2016

**Antwoord 3a:**

*Het college is van mening dat is voldaan aan de actieve informatieplicht. De formele verzoeken van het COA zijn op 21 maart 2016 binnengekomen, de volgende dagen heeft de besluitvorming plaatsgevonden. Uw Raad is daarbij (vooraf) betrokken en de omwonenden zijn zo snel mogelijk geïnformeerd.*

**Vraag 3b, 3c:**

Bent u het met ons eens, dat u, door raadsleden op de valreep te informeren van uw genomen Collegebesluit, het uitoefenen van de controlerende taak en onze kans nog invloed uit te oefenen op de besluitvorming, in feite onmogelijk heeft gemaakt?

Zo nee, hoe had de gemeenteraad dan nog wel invloed kunnen uitoefenen en controleren?

**Antwoord 3b, 3c:**

*Nee, de Raad was en is betrokken bij de wijze waarop het college uitvoering geeft aan de motie van uw Raad. Zie ook het antwoord op vraag 1a.*

**Vraag 4a:**

Bent u van mening dat het College zodoende heeft voldaan aan de voorwaarden van art. 169 lid 4 gemeentewet?

**Antwoord 4a:**

*Ja.*

**Vraag 4b:**

Bent u van mening dat het College dit besluit, dit i.t.t. zoals nu is gebeurd, had moeten voorleggen aan een voltallige raad in een openbare raadsvergadering, zoals minister Plasterk met klem adviseert?

**Antwoord 4b:**

*Nee. Het college heeft in september 2015 van de gemeenteraad de opdracht gekregen om aanvullende opvanglocaties te zoeken in Maastricht. Het college heeft binnen dat mandaat uitvoering gegeven aan de opdracht.*

**Vraag 4c:**

Bent u van mening dat er hier sprake is van een besluit met de nodige zorgvuldigheid omkleed dat de toets aan de vereisten van een democratisch besluit kan doorstaan?

**Antwoord 4c:**

*Ja.*

**Vraag 5a:**

Bent u het met ons eens dat als een democratisch gekozen raadslid uitdrukkelijk het woord wordt geweigerd over de gang van zaken m.b.t. de 2 azc's en nog nergens het woord heeft kunnen voeren over een zo belangrijk gegeven voor de bewoners en raad, het democratisch beginsel met voeten wordt getreden?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM  
24 mei 2016

**Antwoord 5a:**

*Nee. Gezien de bewoording en de intentie van de motie alsmede de vergadering met uw raad die heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de beslissing medewerking te verlenen aan de verzoeken van het COA zijn geen (democratische) beginselen geschonden.*

**Vraag 5b, 5c, 5d:**

Bent u van mening dat als de fractie nog geen woord heeft kunnen zeggen over de besluitvorming van deze azc's het wel erg bout is om dan voetstoots aan te nemen dat de Liberale Partij Maastricht tegen heeft gestemd?

Bent u van mening dat u, gezien het feit dat, zoals hiervoor al gezegd de Liberale Partij Maastricht een voorstander is van het helpen van vluchtelingen, uw aanname al te voorbarig is, laat staan niet eens correct is?

Wilt u daarom het verslag van 5 april 2016 corrigeren in die zin dat de zinsnede wordt geschrapt "nadat de fractie van de Liberale Partij Maastricht geacht wordt te hebben tegengestemd (de fractie van de Liberale Partij Maastricht was niet aanwezig bij de besloten bijeenkomst) en dat daarvoor in de plaats wordt vermeld dat de Liberale Partij Maastricht niet het woord werd gegeven ondanks haar uitdrukkelijk verzoek.

**Antwoord 5b, 5c, 5d:**

*De door u aangehaalde passage is geen onderdeel van het verslag van de raadsvergadering van 5 april 2016.*

**Vraag 6a, 6b, 6c, 6d:**

Betekent dit dat als de staatssecretaris u zou opbellen voor nog meer opvang u dit zult weigeren en zult verwijzen naar andere gemeenten die dit nog niet hebben gedaan?

Indien u nee, waarom niet?

Indien u positief zou antwoorden ingeval de staatssecretaris u daarom zou verzoeken, gaat u dit dan weer doen op basis van de motie van de PvdA van 15 september 2015, zonder weer de raad en de bevolking te raadplegen?

Wat is in dat geval uw toezegging "dat de zoektocht in Maastricht is afgerond", dan nog waard?

**Antwoord 6a, 6b, 6c, 6d:**

*Het college is van mening dat de gemeente Maastricht met het asielzoekerscentrum en de twee tijdelijke dependances haar verantwoordelijkheid neemt bij de opvang van vluchtelingen.*

*De opdracht van uw Raad om te zoeken naar aanvullende locaties is ingevuld, behoudens het genoemde verzoek van het COA voor huisvesting van alleenstaande minderjarige vreemdelingen.*

*Een nieuw verzoek van het Rijk aan de gemeente Maastricht is dan ook niet aan de orde. Mocht dat in de toekomst veranderen, dan is uw Raad aan zet om daar op te reageren.*

**Vraag 7a:**

Waarom heeft het College deze voorstellen van gouverneur Bovens niet als richtlijn gehanteerd bij het nemen van het besluit over de azc's Sint Pieter en Malberg?

**Antwoord 7a:**

*Het college heeft uitvoering gegeven aan een opdracht van de Raad om te zoeken naar aanvullende opvanglocaties voor vluchtelingen. De oproep voor kleinschalige opvang kwam destijds als reactie op de vestiging van de opvanglocatie Heumensoord voor 3.500 vluchtelingen en moet in dat perspectief worden gezien. Bij de tijdelijke opvang in de twee dependances is rekening gehouden met de lokale situatie, en daarnaast naar de financieel-organisatorische mogelijkheden van het COA.*





DATUM  
24 mei 2016

**Vraag 7b:**

Waarom komt het College alsnog niet tegemoet aan het dringende verzoek van de omwonenden voor een kleinschalige opvang?

**Antwoord 7b:**

*Het college is – evenals het COA - van mening dat de locaties aan de Taliënruwe en de Parkweg geschikt zijn voor de genoemde aantallen van maximaal 190 en 330. In overleg met de omwonenden werken we op dit moment aan een zo goed mogelijke inpassing daarvan.*

**Vraag 8a:**

Waarom communiceert u met de raad via de krant en waarom is het besluit en de uitwerking van de plannen vóóraf niet met de raad niet besproken?

**Antwoord 8a:**

*Uw suggestie dat het college via de krant communiceert, klopt niet. Over het door u aangehaalde krantenartikel is geen contact geweest tussen de betreffende journalist en de gemeente Maastricht. Het college heeft uw Raad meermalen geïnformeerd over de formele verzoeken van het COA aan de gemeente Maastricht, waarvan de huisvesting van 100 AMV-ers er één is. Op dat punt vindt nader onderzoek plaats naar mogelijke locaties en de (financiële) consequenties daarvan. Hierover vindt aparte besluitvorming door het college plaats. Dit onderzoek moet overigens nog starten; in tegenstelling tot wat in het krantenbericht staat is nog niet gesproken óf, danwel de manier waarop, invulling gegeven kan worden aan het verzoek van het COA.*

**Vraag 8b:**

Blijft u van mening dat u zonder raad en bewoners besluiten kunt nemen m.b.t. opvang en hoort het niet tot uw actieve informatieplicht dat u vooraf had moeten overleggen met de raad wat wenselijk is, nog voor u naar de pers stapt?

**Antwoord 8b:**

*Het college is van mening dat zij op juiste wijze invulling heeft gegeven aan de motie, en de actieve informatieplicht naar uw Raad. Uw suggestie dat de pers eerder door het college zou zijn geïnformeerd dan de Raad, is onjuist.*

Wij gaan er vanuit u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Maastricht,  
Namens deze,

J.M. Penn-te Strake  
Burgemeester

Vragen ex art. 48 RvO